KARNATAKA LEGISLATIVE ASSEMBLY

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಲೋಕಸಭೆ

Agenda: Deliberation on the Governance, Sustainability, and Federalism Concerns of the Greater Bengaluru Bill with Respect to Peripheral Territorial Inclusion.

SJBHS MUN 2025

Karnataka Legislative Assembly - Background Guide

Agenda: Deliberation on the Governance, Sustainability, and Federalism Concerns of the Greater Bengaluru Governance Act, 2024, with respect to Peripheral Territorial Inclusion.

Dear Members of Legislative Assembly,

We warmly welcome you to the Karnataka Legislative Assembly (KLA). We are absolutely elated to be serving as the Executive Board (EB), and look forward to having you be a part of the SJBHSMUN 2025 - KLA as well, rendering these a magnificent three days, with the passion and fuel of MUN's at its peak with better debates, more incredible research and an even admirable prowess in lobbying with your co-MLAs!

This year's agenda, "Deliberation on the Governance, Sustainability, and Federalism Concerns of the Greater Bengaluru Governance Act, 2024, with respect to Peripheral Territorial Inclusion," addresses some of the most critical challenges and opportunities facing the rapidly evolving region of Greater Bengaluru.

We will always be present for you at every step, to encourage you, push your boundaries, and re-centre focus when needed. We count on you, as much as you might count on us. We look forward to mutual growth, and learning, albeit within the frame of discipline and cooperation. This study guide consists of various angles and viewpoints so that you have a good idea about the concepts associated with the agenda.

We cannot stress enough that you need to pursue your own sources, especially because the study guide will not cover your individual stances. In closing, we encourage all delegates to approach this Karnataka Legislative Assembly with a commitment to cooperation and execution. Looking forward to seeing you at the SJBHSMUN 2025!

All the best,

Your Executive Board.

1. Introduction

At the dawn of independence in 1947, Bengaluru was a quiet city of seventy square kilometres, used as an administrative hub by the British, and renowned for its pleasant weather, alluring greenery, and homely food. A lot has changed since then, owing to the phenomenal developments of the IT sector in India – with Bengaluru being the focal point of it all.
Its territorial boundaries have expanded tenfold, its population is increasing exponentially at a higher rate than anything ever observed in the history of the city, and problems associated with sustainable development and urban area management are on the rise.

The city's GDP is projected to grow annually by 8.5% until 2035, maintaining its status as a major hub for IT, e-commerce, aerospace, and biotechnology industries. Now, it is the time to rethink our development programmes and work towards building a more sustainable future. The changing times demand a change in the method of governance and administration in the city, culminating in the creation of the Greater Bengaluru Authority, by the Greater Bengaluru Governance Act, 2024.

The Act merges gram panchayats, municipalities, and semi-urban areas under one unified body called the Greater Bengaluru Authority (GBA). This creates a single metropolitan governance system that replaces the many separate local civic bodies, aiming to reduce fragmentation. The goal is to improve coordination and the delivery of urban services such as water supply, sewage management, road maintenance, and public transportation throughout the entire metropolitan region. By including surrounding gram panchayats, municipalities, and semi-urban zones in Greater Bengaluru, the Act centralises authority in the new GBA, led by the Chief Minister. This means most important decisions are made by this central authority rather than by the local elected municipal bodies. This centralization goes against the spirit of the 74th Constitutional Amendment, which intended for more power to be given to local government units. Local mayors and ward committees now have very limited power. While ward committees can make recommendations, their decisions can be overridden by chairpersons, reducing true local influence.

The Act also dissolves the Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike (BBMP) and merges around 15 town bodies, 5 city municipal councils, and many gram panchayats into the Greater Bengaluru framework. This has raised concerns about loss of local control and autonomy, especially for the rural and semi-urban areas now under a highly centralized governance structure. These areas may lose their ability to govern themselves or manage their administrative needs independently.

Some gram panchayats and small towns included in this merger do not currently have the capacity or resources to maintain urban-level infrastructure and services, especially given their growing buildings and population density. While the inclusion is expected to bring improved facilities and better tax revenue opportunities, there are worries about unequal distribution of income and resources. Certain corporations within the expanded metropolitan area may generate much higher revenue, making them financially stronger, while others remain resource-poor. This imbalance can lead to unequal development focus, with wealthier parts improving faster and poorer areas being neglected, which could increase regional disparities.

2. <u>The History of Urban Governance in Bengaluru leading up to the GBA</u>

The City Improvement Trust Board (CITB) was established in 1945. CITB was an early civic authority responsible for planned development of Bengaluru, including residential extensions like Jayanagar, Rajajinagar, and Koramangala. It focused on developing sites for housing, industrial suburbs, and road infrastructure, granting significant concessions to economically weaker sections for housing. The CITB laid the foundation for planned urban expansion but was limited in scope to development and lacked broader municipal governance powers.

The year 1976 ushered in a new era of governance and administration in Bangalore, with the introduction of two important pieces of legislation: Bangalore Development Authority Act, 1976, and Karnataka Municipal Corporations Act, 1976. The BDA Act merged the erstwhile urban planning body CITB with the newly constituted BDA, while the latter formalized governance structures for urban local bodies, including Bengaluru.

The BDA became the principal planning authority for Bengaluru Metropolitan Area, responsible for comprehensive urban development plans and infrastructure projects. BDA had appointed members, mostly state government nominees rather

than elected representatives, raising concerns about local representation and accountability, especially after the 74th Constitutional Amendment (which emphasized municipal autonomy). BDA's focus was on planned development, infrastructure, and allocation of land for residential, commercial, and industrial use across the metropolitan area.

As the metropolitan area expanded, Bengaluru's earlier municipal governing body – the Bangalore Mahanagara Palike – was merged with surrounding municipalities, town councils, and gram panchayats, forming the Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike in 2007.The BBMP became the largest municipal corporation in India by area and population. BBMP combined multiple local bodies under one administrative umbrella to handle civic governance uniformly over a wider Bengaluru area. Over the years, debates have focused on BBMP restructuring to manage its vast size and complexity, balancing decentralization through ward committees and Area Sabhas against the need for coordinated metropolitan governance.

The Greater Bengaluru Governance Act, 2024 represents a more recent effort to restructure urban governance, replacing BBMP with multiple smaller corporations under a Greater Bengaluru Authority to better manage further urban development sustainably and address the burning problems of the city such as traffic congestion, waste management, water scarcity, and ecological imbalance more efficiently.

3. Governance Concerns

The bill aims to create a more coordinated but decentralized and citizen-centric governance model by dividing Bengaluru into five City Corporations, each with its own elected body, mayor, and powers to handle municipal functions like water supply, sanitation, and waste management. This localizes governance at the city corporation and ward committee levels to empower communities and enhance local service delivery and accountability. However, a key concern is that the apex body, the Greater Bengaluru Authority (GBA), is headed by the Chief Minister along with the Bengaluru Development minister and mayors. This gives significant centralized control to the state government. Financial control centralizes with the GBA, reducing the financial autonomy of local bodies, with concerns being raised about the collection of revenue and its redistribution among the city corporations

The creation of multiple municipal corporations can cause duplication of infrastructure, administrative officers, and inefficient use of resources. The bill is criticized for overlooking genuine citizen participation and local accountability by shifting governance decision-making to elected MLAs and bureaucrats rather than local corporators or ward committees.

Beyond local self-autonomy, supporters of the ACt have argued that a centralized authority can enable faster decision-making and reduce bureaucratic delays by providing a single point of coordination for infrastructure development, approvals, and service delivery. This overcomes inefficiencies observed under the previous BBMP system where fragmented control slowed processes. The Greater Bengaluru Authority (GBA) is designed to synchronize urban planning, zoning, infrastructure projects, and service coordination across the region, covering water, waste management, roads, and public transport. This integration is seen as crucial to managing Bengaluru's rapid urbanization and complex infrastructure needs holistically.

4. **Sustainability**

The city has seen a drastic decline in green cover, from over 68% decades ago to under 3% now, contributing to ecological imbalance and loss of biodiversity. Additionally, urban expansion has encroached upon vital lakes, wetlands, and urban commons—ecosystems critical for groundwater recharge and local climate regulation. These water bodies suffer from pollution due to domestic sewage, industrial effluents, and solid waste dumping, causing degradation and diminished water quality. The method of urbanisation of Bengaluru and its peripheral areas has raised serious concerns, especially with respect to deforestation and reduced green spaces, intensifying environmental challenges like groundwater depletion, heightened air pollution, and increased vulnerability to extreme weather events.

5. **Revenue & Finance Concerns**

Bengaluru's revenue, heavily reliant on property taxes, is unevenly distributed with wealthier areas generating significantly more revenue than others. Splitting BBMP into smaller corporations could create stark financial disparities among these bodies. The Bill claims it will ensure equitable fund allocation, but the lack of clarity on distribution mechanisms raises concerns. The implications of this issue can be understood from the fact that the largest City Corporation (CC) – the Bengaluru

West CC – comprises 64 wards, while the smallest CC – the Bengaluru East CC – comprises only 17 wards.

6. **<u>Peripheral Territorial Inclusion</u>**

Peripheral territorial inclusion concerns with reference to Greater Bengaluru involve debates over the governance, sustainability, and federalism implications of expanding the metropolitan area's administrative boundaries beyond its present territory. There have also been proposals surrounding inclusion of rural and semi-urban areas such as Tumkur and Bidadi in the years to come.

Arguments in favor of such inclusion highlight:

- A unified metropolitan vision that enables coordinated infrastructure development, integrated transport systems, and housing policies across the core city and periphery. This can improve overall urban functionality and planning efficiency.
- Stronger bargaining power in attracting global investment and multinational corporations. Expansion creates a larger, more attractive economic zone with diversified opportunities.
- Plans for making sure everyone in the city and its surrounding areas gets fair access to important services like roads, water, schools, and healthcare. This way, people living farther from the city don’t feel left out and can enjoy a better quality of life like those in the main city areas.

Arguments against peripheral territorial inclusion include:

- Cultural, linguistic, and livelihood shifts, especially for agrarian populations, as urban expansion changes land use, social norms, and employment patterns.
- Peripheral areas face ongoing pressures from land acquisition for infrastructure like the Peripheral Ring Road (PRR), with long delays in compensation and rehabilitation for landowners causing distress and resistance.
- A potential "urban bias" where the central city receives disproportionate attention and funding, leaving outlying areas neglected despite formal inclusion.

The Karnataka government is advancing plans for the Greater Bengaluru Integrated Township (GBIT) near Bidadi, a large AI-powered smart city township designed to decentralize economic activity, ease Bengaluru's traffic congestion, and boost job creation in tech and AI sectors. Tumkur and surrounding areas have also been discussed as future peripheral inclusions to manage metropolitan growth and economic development beyond Bengaluru's current boundaries.

7. Comparisons and Case Studies

When discussing the Greater Bengaluru Bill, one needs to examine other Indian metropolitan areas that have attempted similar systems of governance and extension. These case studies show both the promise and the pitfalls of bringing peripheral lands into the framework of a larger city.

Delhi NCR (National Capital Region)

NCR is most likely the most complex case in India because it not only includes Delhi but also districts of Haryana, Uttar Pradesh, and Rajasthan. The NCR Planning Board was established to allow for coordination of development, infrastructure, and transport across state boundaries. Although it did permit megaprojects like expressways and metro lines, the model also revealed weaknesses. Local governments felt left out, and coordination between various states resulted in political gridlock. The lesson for Bengaluru here is that it's not enough just to build a larger administrative setup, you need strong institutional mechanisms to prevent turf wars and overlapping jurisdiction.

Hyderabad Metropolitan Development Authority (HMDA)

Hyderabad's borders were extended in 2007 for surrounding municipalities and villages to form the Greater Hyderabad Municipal Corporation (GHMC). This action was meant to assist the city in managing fast IT-driven growth. The HMDA was later tasked with overall planning of an area much larger than the original one. On the positive side, it allowed Hyderabad to attract big-ticket investments and execute city-scale infrastructure projects. Critics counter that the expansion disadvantaged rural communities that were brought under the urban governance cloak without an equivalent level of services or representation. Bengaluru can learn from this by thinking about how to not disenfranchise peripheral communities in bringing them under the city's governance.

Mumbai Metropolitan Region Development Authority (MMRDA)
Mumbai's MMRDA is another example of a regional authority designed to deal with urban sprawl. It manages a huge extent outside the Mumbai Municipal Corporation. Although it has performed well in constructing transport infrastructure like metro and monorail lines, the dual control between MMRDA and the municipal corporation tends to create confusion. Residents are kept in the dark about who does what for them. Bengaluru may be in the same situation if the new Greater Bengaluru structure is not transparent in assigning tasks and accountability. Altogether, these examples show that boundary expansion can assist with planning and infrastructure but can create new tensions unless representation and accountability are balanced.

Some articles about the above cases:
Mumbai Metropolitan Region / MMRDA

1. *"A case study of Mumbai Metropolitan Region, India"* by G. R. Patil (2025) ScienceDirect

2. *"French firm Systra accuses MMRDA of corruption, seeks diplomatic intervention"* (Economic Times) The Economic Times

3. *"MMRDA cracks whip on illegal structures in its planning zones"* (Times of India) — The Times of India

Hyderabad / HMDA

1. *"Builders in limbo as jurisdiction tangle stalls layout approvals post HMDA expansion"* (Times of India)The Times of India

2. *"Land Use and Land Cover Analysis of Hyderabad Metropolitan Development Authority (HMDA) Using Remote Sensing and GIS Techniques"* (IJRASET) ijraset.com

3. *"Analyzing Contemporary Developments in Hyderabad's …"* (RR Journals) rrjournals.com

Delhi NCR / NCR Planning Board

1. *“A case study of the largest rural-urban region in India”* by M. Jain et al. (2019) ScienceDirect

2. *“Towards 2041: A Strategic Framework for The National Capital Region”* (IMPRI / policy insight) impriindia.com

3. *“Parliamentary panel flags delay in nod for Regional Plan … for NCR”* (Hindustan Times) Hindustan Times

8. **Stakeholders**

The Greater Bengaluru Bill impacts multiple different groups of people, and each has its own concerns, interests, and expectations. Getting to know the stakeholders is the first step to identifying where tensions and coalitions might form.

State Government of Karnataka
The state government is the strongest pusher of the Bill. Its stake is in having a globally competitive metropolitan city in Bengaluru that could attract foreign investment and accommodate burgeoning population growth. The state is also financially better off with an integrated Bengaluru as it can bring in more revenues. The government is being accused of prioritizing control at the center at the expense of local self-governance.

Bruhat Bengaluru Mahanagara Palike (BBMP) and Urban Development Authorities
The BBMP now governs Bengaluru but has been plagued by problems of capacity, corruption, and inefficiency. A widening of the city would involve greater responsibility for an institution already stretched to its limits. Other organizations like Bangalore Development Authority (BDA) and Bangalore Metropolitan Region Development Authority (BMRDA) are also involved in planning and infrastructure. The issue is that there are so many overlapping agencies that they tend to cause bureaucratic gridlock.

Gram Panchayats and Taluk Panchayats
To villages and small towns surrounding Bengaluru, the Bill is a source of worry. Being included within city boundaries will deprive them of their self-governance

under the panchayati raj system. Local leaders fear they will lose management of resources, decision-making powers, and cultural identity. Some residents, however, may appreciate the promise of improved infrastructure, employment, and urban facilities.

Civil Society and Environmental Groups
Activists fear the environmental cost of hasty urbanization. Bengaluru already has water shortages, air pollution, and vanishing lakes. Incorporating more land into the city may speed them up unless robust precautions are enshrined. Civil society organizations call for environmental zoning and participatory planning to save peri-urban habitats.

Business and IT Sector
Bengaluru's economy is IT- and related-sector dominated. Firms urge improved infrastructure, connectivity, and housing policies, which the Bill guarantees through holistic planning. For them, growth involves fewer snags and a more stable investment environment. But others worry this corporate clamor can drown out needs of poorer residents.

Residents of Core and Peripheral Areas
Residents in Bengaluru's city center might be less touched by territorial inclusion, but the people residing in the outskirts will experience changes in governance, taxation, and services directly. Some hope for improved infrastructure, while others fear they will have to pay more in property taxes without corresponding benefits. The perception of being swallowed up by the city but not having a say in its future is a serious issue.

9. <u>Guiding Questions for Debate</u>

To inform deliberations, the committee may want to address the following key questions:

1. Should the Greater Bengaluru Bill mainly aim to make the metropolitan authority more effective, or should it primarily aim to promote democratic decentralization and local representation?
2. How can the city grow in a manner that ensures sustainability will remain the core of planning? What particular safeguards should be incorporated?

3. Does the Bill uphold the spirit of the 74th Constitutional Amendment, or does it erode the federal ethos by diluting panchayati raj institutions?
4. What institutional mechanisms can ensure that peripheral regions are engaged meaningfully, not just spatially, in Bengaluru's governance?
5. Would Karnataka do well to follow other states in establishing a regional metropolitan council that oversees planning, rather than further extending BBMP limits?
6. How can tax revenues and resources be divided equitably between the city center and the newly added peripheral regions?
7. How will citizens and civil society organizations be involved in designing the new governance structure?
8. Members can consider these questions in assessing the balance of growth, governance, and inclusion trade-offs.

10. <u>Sources for Reference</u>:

Here are a few documents and articles that we would like you to refer to, which will aid you in your research. However, we would also like to emphasise on the importance of pursuing your own sources, especially because this background guide and the below mentioned links will not cover your individual stances on the agenda.

The Greater Bengaluru Governance Act, 2024
The Greater Bengaluru Governance Act, 2024 (Kannada)
GBGA: Joint Committee Report
BBMP Restructuring Committee Report (2015)
GBGA & its implications in terms of Decentralisation
GBGA & Local Self-Government
Comprehensive Guide for The Greater Bengaluru Governance Act, 2024

11. Conclusion

The Greater Bengaluru Bill marks a watershed moment for Karnataka politics. While on the one hand, it holds the possibility of a unified vision for a more global city, on the other, it brings real concerns of sustainability, local democracy, and federal balance. If not implemented sensitively, the Bill could consolidate inequalities between the periphery and the center, marginalize rural populations, and push natural resources beyond their limits.

But if well planned, it can also present an opportunity for Bengaluru to be a model of inclusive city governance. The secret lies in balancing the quest for world competitiveness with the ideology of decentralization and sustainability. At this level, Bengaluru is not only making its own destiny, it is also setting an example of how Indian cities need to balance growth with loyalty to the federal and democratic spirit of the Constitution.

<u>ಅಜೆಂಡಾ</u>: ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ "ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತ ವಿಧೇಯಕ, 2024" ಕುರಿತ ಆಡಳಿತ, ಸ್ಥಿರತೆ ಮತ್ತು ಫೆಡರಲಿಸಂ ಕುರಿತ ಚರ್ಚೆ.

ಮಾನ್ಯ ವಿಧಾನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರೇ,

ನಾವು ನಿಮಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸಭೆಗೆ ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕ ಸ್ವಾಗತ ಕೋರುತ್ತೇವೆ. ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಬೋರ್ಡ್(EB) ಆಗಿ ನಿಮಗೆ ಸೇವೆ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ದೊರಕಿರುವುದು ನಮಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ. SJBHSMUN 2025 – ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮುಂದಿನ ಮೂರು ದಿನಗಳು ಚರ್ಚೆ, ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರದ ಅದ್ಭುತ ವೇದಿಕೆಯಾಗಿ ಇರಲಿದೆ ಎಂದು ನಾವು ವಿಶ್ವಾಸಪಡುತ್ತೇವೆ.

ಈ ವರ್ಷದ ಅಜೆಂಡಾ, **"**ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತ ವಿಧೇಯಕದ ಆಡಳಿತ**,** ಸ್ಥಿರತೆ ಮತ್ತು ಫೆಡರಲಿಸಂ ಕುರಿತ ಚರ್ಚೆ**,"** ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವ ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರದೇಶ ಎದುರಿಸುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಮುಖ ಸವಾಲುಗಳು ಮತ್ತು ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದೆ.

ನಾವು ಎಲ್ಲ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೂ ನಿಮ್ಮ ಜೊತೆ ಇರಲಿದ್ದೇವೆ — ನಿಮಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ನೀಡಲು, ನಿಮ್ಮ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಾಗ ನಿಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸರಿಯಾದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಲು. ನೀವು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಭರವಸೆ ಇಡಬಹುದು; ಹಾಗೆಯೇ ನಾವು ನಿಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಭರವಸೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಶಿಸ್ತಿನ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರದ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ನಾವು ಪರಸ್ಪರ ಬೆಳೆಯುವ ಪ್ರಯಾಣವನ್ನು ಎದುರು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಈ ಬ್ಯಾಕ್ಗ್ರೌಂಡ್ ಗೈಡ್ ಅಜೆಂಡಾಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಹಲವಾರು ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ, ಹಾಗಾಗಿ ನೀವು ಅಜೆಂಡಾದ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತಮ ಅರಿವು ಹೊಂದಬಹುದು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಿಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಪಕ್ಷ/ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವದ ನಿಲುವುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನೀಡಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ನೀವು ನಿಮ್ಮದೇ ಸಂಶೋಧನೆ ಮತ್ತು ಮೂಲಗಳನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು.

ಕೊನೆಯಾಗಿ, ಈ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಸಹಕಾರ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮನೋಭಾವದೊಂದಿಗೆ ಭಾಗವಹಿಸುವಂತೆ ನಾವು ಮನವಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. SJBHSMUN 2025 ನಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮನ್ನು ನೋಡಲು ನಾವು ಕಾತರರಾಗಿದ್ದೇವೆ!

ಇಂತಿ*,*
ನಿಮ್ಮ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಬೋರ್ಡ್**.**

Gagan K – Co-Chairperson

Harshal Arun – Co-Chairperson

H Tarun - Vice chairperson

Kushi Pradeep Hengavalli – Moderator

Haripreeth U.T. – Moderator

1. ಪೀಠಿಕೆ

1947ರಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯದ ಪ್ರಾರಂಭದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇವಲ 70 ಚದರ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಶಾಂತ ನಗರವಾಗಿತ್ತು. ಬ್ರಿಟಿಷರು ಇದನ್ನು ಆಡಳಿತ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ನಗರವು ಅದರ ಸುಂದರ ಹವಾಮಾನ, ಆಕರ್ಷಕ ಹಸಿರು ಪರಿಸರ ಮತ್ತು ಮನಸಿಗೆ ಹತ್ತಿರವಾದ ಆಹಾರದಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾಗಿತ್ತು.
ಆದರೆ, ಅದರ ನಂತರ ಬಹಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿವೆ. ಭಾರತದ ಐಟಿ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಮಹತ್ವದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರಬಿಂದುವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಇಂದು ನಗರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹತ್ತು ಪಟ್ಟು ವಿಸ್ತರಿಸಿದೆ. ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಇತಿಹಾಸದಲ್ಲಿ ಎಂದಿಗೂ ಕಾಣದ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿದೆ. ಈ ಬೆಳವಣಿಗೆಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಗರ ಪ್ರದೇಶ ನಿರ್ವಹಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳೂ ಏರಿಕೆಯಾಗುತ್ತಿವೆ.

ನಗರದ ಜಿಡಿಪಿ 2035ರವರೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ 8.5% ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯಲಿದೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದು ಐಟಿ, ಇ-ಕಾಮರ್ಸ್, ಏರೋಸ್ಪೇಸ್ ಮತ್ತು ಬಯೋಟೆಕ್ನಾಲಜಿ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಪ್ರಮುಖ ಕೇಂದ್ರವಾಗಿ ಉಳಿಯಲಿದೆ. ಇಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ನಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪುನರ್ಆಲೋಚಿಸಿ, ಸ್ಥಿರವಾದ ಭವಿಷ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬದಲಾವಣೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಯಲ್ಲಿ, ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ **(Greater Bengaluru Authority)** ರಚನೆಗೆ ಕಾರಣವಾದ ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತ ಕಾಯ್ದೆ**, 2024** ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ.

ಈ ಕಾಯ್ದೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಗಳು, ನಗರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಅರೆ-ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಆಡಳಿತ ಸಂಸ್ಥೆಯಾದ ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ **(GBA)** ಯಲ್ಲಿ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಮೂಲಕ ಅನೇಕ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದೇ ಏಕೀಕೃತ ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ರೂಪುಗೊಂಡಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಆಡಳಿತ ವಿಭಾಗಗಳ ಮಧ್ಯದ ವಿಭಜನೆಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ, ನೀರು ಸರಬರಾಜು**,** ಒಳಚರಂಡಿ ನಿರ್ವಹಣೆ**,** ರಸ್ತೆ ಪಾಲನೆ**,** ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಮುಂತಾದ ನಗರ ಸೇವೆಗಳ ಸರಿಯಾದ ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ವಿತರಣೆಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದಾಗಿದೆ.

ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಗಳು, ಪಟ್ಟಣಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಅರೆ-ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಮೂಲಕ, ಈ ಕಾಯ್ದೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಸ **GBA** ಯಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರಿಕರಿಸಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ನೇತೃತ್ವ ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ — ಪ್ರಮುಖ ನಿರ್ಧಾರಗಳನ್ನು ಈಗ ಸ್ಥಳೀಯ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಲ್ಲ, ಕೇಂದ್ರಾಡಳಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಈ ಕೇಂದ್ರಿಕರಣವು **74**ನೇ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಆತ್ಮಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ, ಏಕೆಂದರೆ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವುದಾಗಿತ್ತು. ಸ್ಥಳೀಯ ಮೇಯರ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿಗಳಿಗೆ ಈಗ ತುಂಬಾ ಸೀಮಿತ ಅಧಿಕಾರ ಉಳಿದಿದೆ. ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿಗಳು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು, ಆದರೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವುಗಳನ್ನು ತಿರಸ್ಕರಿಸಬಹುದು — ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಭಾವ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಈ ಕಾಯ್ದೆಯ ಮೂಲಕ ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ **(BBMP)** ವಿಲೀನಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 15 ಪಟ್ಟಣ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, 5 ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಗಳನ್ನು ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ರೂಪರೇಷೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯ ನಷ್ಟವಾಗುವ ಆತಂಕ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆ — ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ಅರೆ-ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಇವುಗಳ ಸ್ವಂತ ಆಡಳಿತ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಮತ್ತು ನಿರ್ಧಾರಾಧಿಕಾರ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬಹುದು.

ಈ ವಿಲೀನದಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುವ ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಗಳು ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ಈಗಲೂ ನಗರ ಮಟ್ಟದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಹಾಗೂ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಬೇಕಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಅಥವಾ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳಿಲ್ಲ. ಕಟ್ಟಡಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯೂ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯೂ ವೇಗವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಯಲ್ಲಿ, ಇದು ದೊಡ್ಡ ಸವಾಲಾಗಿದೆ. ವಿಲೀನದಿಂದ ಉತ್ತಮ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ತೆರಿಗೆ ಆದಾಯದ ಅವಕಾಶಗಳು ದೊರಕುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಿದ್ದರೂ, ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅಸಮಾನ ಹಂಚಿಕೆ ಕುರಿತ ಚಿಂತೆಗಳೂ ಉಂಟಾಗಿವೆ. ಕೆಲವು ಶ್ರೀಮಂತ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯವನ್ನು ಗಳಿಸಿ ವೇಗವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ, ಆದರೆ ಇತರ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಹಿಂದೆ ಬೀಳಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಪ್ರದೇಶಾಂತರ ಅಸಮಾನತೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ.

2. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಆಡಳಿತದ ಇತಿಹಾಸ – GBA (Greater Bengaluru Authority) ರಚನೆಯವರೆಗೆ

ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ **(CITB)** ಅನ್ನು 1945ರಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು. ಇದು ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಯೋಜಿತ ನಗರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುಳ್ಳ ಮೊದಲಿನ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿತ್ತು. ಜಯನಗರ, ರಾಜಾಜಿನಗರ ಮತ್ತು ಕೊರಮಂಗಲ ಹೀಗೆ ಹಲವಾರು ವಸತಿ ವಿಸ್ತರಣೆ

ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆ ಮಾಡಿತು. ವಸತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಉಪನಗರಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗಗಳಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಒದಗಿಸುವುದರ ಮೇಲೆ CITB ಗಮನಹರಿಸಿತು. ಇದರಿಂದ ಯೋಜಿತ ನಗರ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಆಧಾರಶಿಲೆ ಇಡಲಾಯಿತು. ಆದರೆ, CITB ಯ ಅಧಿಕಾರ ವಿಸ್ತರಣೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದ್ದು, ವಿಸ್ತೃತ ನಗರ ಆಡಳಿತ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಇದರಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.

1976ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ನಗರ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿತು. ಬೆಂಗಳೂರು ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಕಾಯ್ದೆ**, 1976** ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳ ಕಾಯ್ದೆ**, 1976** ಜಾರಿಗೆ ಬಂದವು. BDA ಕಾಯ್ದೆಯ ಮೂಲಕ CITB ಯನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ರಚಿಸಲಾದ ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ **(BDA)** ಯೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳ ಕಾಯ್ದೆಯ ಮೂಲಕ ನಗರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಅಧಿಕೃತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

BDA ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್ ಪ್ರದೇಶದ ಮುಖ್ಯ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಯಿತು. ನಗರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಮತ್ತು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ BDAಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು. BDAಯಲ್ಲಿ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುವುದನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು, ಚುನಾಯಿತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಪಾತ್ರ ಸೀಮಿತವಾಗಿತ್ತು. **74**ನೇ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿ, ಇದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತದೆ, ಇದರ ನಂತರ ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವದ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತರದಾಯಕತೆ ಕುರಿತ ಚಿಂತೆಗಳು ವ್ಯಕ್ತವಾದವು. BDAಯ ಮುಖ್ಯ ಗಮನ ಯೋಜಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ವಸತಿ, ವಾಣಿಜ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇತ್ತು.

ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ವಿಸ್ತಾರವಾದಂತೆ, ಹಿಂದಿನ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯನ್ನು ಸುತ್ತಲಿನ ಪಟ್ಟಣ ಪಾಲಿಕೆಗಳು, ನಗರಸಭೆಗಳು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಗಳೊಂದಿಗೆ ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿ, ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ **(BBMP)** ಯನ್ನು 2007ರಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಯಿತು. BBMP ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಭಾರತದ ಅತಿದೊಡ್ಡ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಾಯಿತು. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ದೊಡ್ಡ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರದೇಶದ ನಾಗರಿಕ ಸೇವೆಗಳನ್ನು ಒಂದೇ ಆಡಳಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು.

ಆದರೆ, BBMP ಯ ವಿಶಾಲ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಹಿನ್ನೆಲೆ ಯಲ್ಲಿ ಅದರ ಪುನರ್‌ರಚನೆ ಕುರಿತ ಚರ್ಚೆಗಳು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ — ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರದೇಶ ಸಭೆಗಳ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್ ಮಟ್ಟದ ಸಂಯೋಜಿತ ಆಡಳಿತದ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳ ನಡುವೆ ಸಮತೋಲನ ಸಾಧಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ವಾದೋಪವಾದಗಳು ನಡೆದಿವೆ.

ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತ ಕಾಯ್ದೆ**, 2024** ನಗರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಪುನರ್‌ರಚಿಸಲು ಕೈಗೊಂಡ ಹೊಸ ಪ್ರಯತ್ನವಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾಯ್ದೆಯಡಿ BBMP ಯ ಬದಲಾಗಿ ಹಲವು ಸಣ್ಣ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ **(GBA)** ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಲಾಗುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶ — ನಗರ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಸಮಸ್ಯೆ, ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ನೀರಿನ ಕೊರತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಅಸಮತೋಲನ ಮುಂತಾದ ಗಂಭೀರ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಸಮನ್ವಯಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು.

3. ಆಡಳಿತ ಕುರಿತ ಚಿಂತೆಗಳು

ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಉದ್ದೇಶ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರವನ್ನು ಐದು ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಿ, ಪ್ರತಿ ಪಾಲಿಕೆಗೆ ತಮ್ಮದೇ ಚುನಾಯಿತ ಸಂಸ್ಥೆ, ಮೇಯರ್ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಸರಬರಾಜು**,** ಒಳಚರಂಡಿ**,** ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮುಂತಾದ ಸ್ಥಳೀಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ, ಸ್ಥಳೀಯ ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಆಡಳಿತ ಮಾದರಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು. ಇದರ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಮುದಾಯಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ದೊರೆಯುತ್ತೆ ಮತ್ತು ಸೇವಾ ವಿತರಣೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹಾಗೂ ಉತ್ತರದಾಯಕತೆ ಹೆಚ್ಚುವ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇದೆ.

ಆದರೆ ಪ್ರಮುಖ ಚಿಂತೆ ಎಂದರೆ, ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಧಿಕಾರ **(GBA)** ಯ ಅಗ್ರ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಚಿವರು ಮತ್ತು ಮೇಯರ್‌ಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮುನ್ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಕೇಂದ್ರಿಕೃತ ನಿಯಂತ್ರಣ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಹಣಕಾಸು ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಅಧಿಕಾರವೂ GBA ಯಲ್ಲೇ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಣಕಾಸು ಸ್ವಾಯತ್ತತೆ ಕುಗ್ಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಆತಂಕ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಆದಾಯ ಸಂಗ್ರಹ ಮತ್ತು ಅದರ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿಧಾನಗಳ ಕುರಿತು ಹಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸಿವೆ.

ಇದೇ ವೇಳೆ, ಅನೇಕ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವುದರಿಂದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ನಕಲು, ಅಧಿಕಾರಿ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ಪುನರಾವರ್ತನೆ ಮತ್ತು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಅಸಮರ್ಥ ಬಳಕೆ ಸಂಭವಿಸಬಹುದು. ಈ ಬಿಲ್ ಸ್ಥಳೀಯ ನಿಗಮಗಳು ಮತ್ತು ವಾರ್ಡ್ ಸಮಿತಿಗಳ ಬದಲು **MLA** ಗಳು ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನಿರ್ಧಾರಾಧಿಕಾರ ನೀಡುವುದರಿಂದ ನಾಗರಿಕರ ನಿಜವಾದ ಭಾಗವಹಿಸುವಿಕೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಉತ್ತರದಾಯಕತೆಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂಬ ಟೀಕೆಗಳಿವೆ.

ಇನ್ನೊಂದೆಡೆ, ಬಿಲ್‌ನ ಬೆಂಬಲಿಗರು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕೇಂದ್ರಿಕೃತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದಿಂದ ನಿರ್ಧಾರ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ ವೇಗವಾಗಬಹುದು, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವಿಳಂಬ ಕಡಿಮೆಯಾಗಬಹುದು ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಅನುಮತಿ ಹಾಗೂ ಸೇವಾ ವಿತರಣೆಗೆ ಒಂದು ಏಕೀಕೃತ ಕೇಂದ್ರ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ BBMP ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣದ ವಿಭಜನೆಯಿಂದ ಉಂಟಾದ ಅಸಮರ್ಥತೆಗಳನ್ನು ಇದು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆ.

GBA ಯ ವಿನ್ಯಾಸವೇ ನಗರ ಯೋಜನೆ, ವಲಯೀಕರಣ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಸೇವೆಗಳ ಸಂಯೋಜನೆಯನ್ನು ಒಂದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ನೀರು, ತ್ಯಾಜ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ರಸ್ತೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಾರಿಗೆ ಮುಂತಾದ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಸಮನ್ವಯಿತ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ವೇಗದ ನಗರೀಕರಣ ಮತ್ತು ಸಂಕೀರ್ಣ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಗತ್ಯಗಳನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಈ ರೀತಿಯ ಏಕೀಕೃತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

4. ಸ್ಥಿರತೆ (Sustainability)

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಹಸಿರು ಪ್ರದೇಶವು ಕಳೆದ ಹಲವು ದಶಕಗಳಲ್ಲಿ **68%** ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇಂದ **3%** ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕುಸಿದಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಪರಿಸರ ಸಮತೋಲನ ಹಾಳಾಗಿದ್ದು, ಜೀವವೈವಿಧ್ಯತೆಯ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ಜೊತೆಗೆ, ನಗರ ವಿಸ್ತರಣೆ ಕೆರೆಗಳು**,** ಜಲಾಶಯಗಳು ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಸಿರು ಪ್ರದೇಶಗಳಂತಹ ಪ್ರಮುಖ ಪರಿಸರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅತಿಕ್ರಮಣ ನಡೆಸಿದೆ. ಇವುಗಳು ಭೂಗತ ನೀರಿನ ತುಂಬಿಕೆ (groundwater recharge) ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಹವಾಮಾನ ನಿಯಂತ್ರಣಕ್ಕೆ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದವು.

ಈ ಜಲಮೂಲಗಳು ಗೃಹ ಒಳಚರಂಡಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ತ್ಯಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಘನ ತ್ಯಾಜ್ಯಗಳ ನೇರ ಸೇರ್ಪಡೆಗಳಿಂದ ಮಾಲಿನ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿವೆ, ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ನೀರಿನ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕುಸಿದಿದೆ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಹಾನಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಹಾಗೂ ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ನಗರೀಕರಣದ ಮಾದರಿಯು ಗಂಭೀರ ಚಿಂತನೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ — ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಅರಣ್ಯ ನಾಶ ಮತ್ತು ಹಸಿರು ಪ್ರದೇಶಗಳ ಕಡಿತದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಭೂಗತ ನೀರಿನ ಮಟ್ಟ ಕುಸಿತ, ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯ ಹೆಚ್ಚಳ, ಮತ್ತು ಅತಿವೃಷ್ಟಿ ಅಥವಾ ಉಷ್ಣತರಂಗಗಳಂತಹ ಅತಿರೇಕ ಹವಾಮಾನ ಘಟನೆಗಳಿಗೆ ಅತಿಯಾದ ನಾಜೂಕು ಎಂಬಂತಹ ಸವಾಲುಗಳು ಗಂಭೀರವಾಗುತ್ತಿವೆ.

5. ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಸಂಬಂಧಿತ ಚಿಂತೆಗಳು

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯ ಆದಾಯವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಆಸ್ತಿ ತೆರಿಗೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಈ ಆದಾಯವು ಪ್ರದೇಶಾನುಸಾರವಾಗಿ ಅಸಮಾನವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಂತ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಇತರೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗಿಂತ ತುಂಬಾ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯವನ್ನು ಉತ್ಪಾದಿಸುತ್ತವೆ. BBMP ಯನ್ನು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳಾಗಿ ವಿಭಜಿಸುವುದರಿಂದ ಈ ಆರ್ಥಿಕ ಅಸಮಾನತೆಗಳು ಮತ್ತಷ್ಟು ಗಂಭೀರವಾಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ.

ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಮಾನವಾದ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ, ಆದಾಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿಧಾನಗಳ ಕುರಿತ ಸ್ಪಷ್ಟತೆಯ ಕೊರತೆ ಆತಂಕ ಹುಟ್ಟಿಸಿದೆ.

ಈ ಸಮಸ್ಯೆಯ ತೀವ್ರತೆಯನ್ನು ಕೆಳಗಿನ ಉದಾಹರಣೆಗಳಿಂದ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು — ಅತಿದೊಡ್ಡ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆ **(City Corporation)** ಆಗಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಶ್ಚಿಮ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ 64 ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಿವೆ, ಆದರೆ ಅತಿಚಿಕ್ಕ ಪಾಲಿಕೆ ಆಗಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ಪೂರ್ವ ನಗರ ಪಾಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 17 ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಷ್ಟೇ ಇವೆ. ಈ ಪ್ರಮಾಣದ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಅಸಮತೋಲನ ಉಂಟುಮಾಡುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ.

6. ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆ (Peripheral Territorial Inclusion)

ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ (ಅಂಚಿನ) ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವ ಕುರಿತು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಚರ್ಚೆಗಳು — ನಗರ ಆಡಳಿತ, ಸ್ಥಿರತೆ ಹಾಗೂ ಫೆಡರಲಿಸಂ ಕುರಿತಂತೆ — ನಗರದ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಗಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದರಿಂದ ಉಂಟಾಗುವ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಕುರಿತಾದವು. ಮುಂದಿನ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಬಿಡದಿ ಸೇರಿದಂತೆ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ಅರೆ-ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಪ್ರಸ್ತಾಪಗಳೂ ನಡೆದಿವೆ.

ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗೆ ಪರವಾದ ವಾದಗಳು**:**

- ಏಕೀಕೃತ ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ: ನಗರ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಅಂಚಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಸಾರಿಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ವಸತಿ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಸಂಯೋಜಿತವಾಗಿ ರೂಪಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಟ್ಟಾರೆ ನಗರ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತದೆ.

- ಆರ್ಥಿಕ ಶಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಹೂಡಿಕೆ ಆಕರ್ಷಣೆ: ಪ್ರದೇಶ ವಿಸ್ತಾರದಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ವೈವಿಧ್ಯಮಯ ಆರ್ಥಿಕ ವಲಯ ರೂಪುಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಹೂಡಿಕೆಗಳು ಹಾಗೂ ಬಹುರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಕಂಪನಿಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ನಗರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾತುಕತೆ ಶಕ್ತಿ (bargaining power) ದೊರೆಯುತ್ತದೆ.

- ಸಮಾನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ವಿತರಣೆ: ನಗರ ಮತ್ತು ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ರಸ್ತೆ, ನೀರು, ಶಾಲೆ, ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆ ಮುಂತಾದ ಅಗತ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸಮಾನವಾಗಿ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಯೋಜಿಸಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ನಗರದಿಂದ ದೂರವಿರುವ ನಿವಾಸಿಗಳಿಗೂ ಉತ್ತಮ ಜೀವನಮಟ್ಟದ ಅನುಭವ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ, ಅವರು ನಗರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಹೊರಗೆ ಬಿಟ್ಟಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಒಳಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗೆ ವಿರೋಧವಾದ ವಾದಗಳು:

- ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಮತ್ತು ಜೀವನಶೈಲಿಯ ಬದಲಾವಣೆ: ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕೃಷಿ ಆಧಾರಿತ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಗರ ವಿಸ್ತರಣೆ ಭೂ ಬಳಕೆ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮೌಲ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಮೂಲಕ ಭಾಷಾ, ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಹಾಗೂ ಜೀವನೋಪಾಯ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಬಹುದು.

- ಭೂಸ್ವಾಧೀನದ ಒತ್ತಡ: ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ (ಉದಾ: ಪೆರಿಫರಲ್ ರಿಂಗ್ ರೋಡ್ – PRR) ಭೂಸ್ವಾಧೀನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಪರಿಹಾರ ಮತ್ತು ಪುನರ್ವಸತಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಅಸಮಾಧಾನ ಮತ್ತು ವಿರೋಧ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

- ನಗರ ಕೇಂದ್ರದ ಮೇಲುಗೈ **(Urban Bias)**: ನಗರ ಕೇಂದ್ರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಗಮನ ಸಿಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ, ಅಂಚಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅನುದಾನ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಡೆಗಣನೆಗೊಳಗಾಗುವ ಭೀತಿ ಇದೆ.

ಭವಿಷ್ಯದ ಯೋಜನೆಗಳು:

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ ಬಿಡದಿ ಹತ್ತಿರ **Greater Bengaluru Integrated Township (GBIT)** ಎಂಬ ಕೃತಕ ಬುದ್ಧಿಮತ್ತೆ ಆಧಾರಿತ ಸ್ಮಾರ್ಟ್ ನಗರ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡುತ್ತಿದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ನಗರದಿಂದ ವಿಸ್ತರಿಸುವುದು, ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಟೆಕ್ ಹಾಗೂ AI ಕ್ಷೇತ್ರಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು.

ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಅದರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನೂ ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಕುರಿತಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇದರ ಮೂಲಕ ನಗರ ವಿಸ್ತರಣೆ ಹಾಗೂ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಕೇಂದ್ರದಿಂದ ಹೊರಗೆ ವಿಸ್ತರಿಸುವ ಯೋಚನೆ ಇದೆ.

7. ಹೋಲಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಕರಣ ಅಧ್ಯಯನಗಳು

ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಬಿಲ್ ಕುರಿತು ಚರ್ಚಿಸುವಾಗ, ಇತರೆ ಭಾರತೀಯ ಮಹಾನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಆಡಳಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮತ್ತು ವಿಸ್ತರಣೆ ಪ್ರಯೋಗಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಈ ಪ್ರಕರಣ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಪೆರಿಫರಲ್ (ಅಂಚಿನ) ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳ ಸಾಧ್ಯತೆಗಳು ಮತ್ತು ಸವಾಲುಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ.

ದೆಹಲಿ NCR (National Capital Region)

ದೆಹಲಿ NCR ಭಾರತದ ಅತ್ಯಂತ ಸಂಕೀರ್ಣ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ದೆಹಲಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಹರಿಯಾಣ, ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶ ಮತ್ತು ರಾಜಸ್ಥಾನ ರಾಜ್ಯಗಳ ಹಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳನ್ನೂ ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಈ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾರಿಗೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರಾಜ್ಯಗಳ ಗಡಿ ದಾಟಿ ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಲು **NCR** ಯೋಜನಾ ಮಂಡಳಿ (Planning Board) ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು.

- ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಂದ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್‌ವೇಗಳು, ಮೆಟ್ರೋ ಮಾರ್ಗಗಳು ಮುಂತಾದ ಮೆಗಾ ಯೋಜನೆಗಳು ಸಾಧ್ಯವಾದರೂ, ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ನಿರ್ಧಾರ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಿಂದ ಹೊರಗುಳಿದ ಭಾವನೆ ಹೊಂದಿದ್ದವು.

- ವಿವಿಧ ರಾಜ್ಯಗಳ ಮಧ್ಯೆ ರಾಜಕೀಯ ಅಡಚಣೆಗಳು ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಜಟಿಲತೆಗಳು ಉಂಟಾದವು.

ಕೇವಲ ದೊಡ್ಡ ಆಡಳಿತ ರಚನೆ ನಿರ್ಮಿಸುವುದರಿಂದ ಸಾಲದು; ಸಂಸ್ಥಾತ್ಮಕ ಬಲಿಷ್ಠ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅಧಿಕಾರ ವಲಯಗಳ ಅತಿಕ್ರಮಣೆ ಮತ್ತು ಸಂಘರ್ಷಗಳು ಉಂಟಾಗಬಹುದು.

ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ **(HMDA)**

2007ರಲ್ಲಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಪುರಸಭೆಗಳು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಗ್ರೇಟರ್ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮ್ಯುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ **(GHMC)** ರೂಪಿಸಲಾಯಿತು. IT ಕ್ಷೇತ್ರದ ವೇಗದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ಈ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ನಂತರ **HMDA**ಯನ್ನು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರದೇಶದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಯೋಜನಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲಾಯಿತು.

- ಧನಾತ್ಮಕವಾಗಿ, ಈ ಕ್ರಮದಿಂದ ಹೈದರಾಬಾದ್ ದೊಡ್ಡ ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು, ಮತ್ತು ನಗರ ಮಟ್ಟದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು.

- ಆದರೆ ವಿಮರ್ಶಕರು ಹೇಳುವಂತೆ, ವಿಸ್ತರಣೆಯಿಂದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳು ನಗರಾಡಳಿತದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದರೂ**,** ಅವರಿಗೆ ಸಮಾನ ಪ್ರಮಾಣದ ಸೇವೆಗಳು ಅಥವಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದ ಅವರು ಅಂಚಿನವರಾಗಿಯೇ ಉಳಿದರು.

ಅಂಚಿನ ಸಮುದಾಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಳ್ಳುವಾಗ ಅವರ ಹಕ್ಕುಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಬೇಕು; ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಿಂದ ದೂರವಾಗುವ ಅಪಾಯವಿದೆ.

ಮುಂಬೈ ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ರೀಜನ ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ **(MMRDA)**

ಮುಂಬೈನ **MMRDA** ನಗರ ವಿಸ್ತಾರವನ್ನು ನಿಭಾಯಿಸಲು ರೂಪಿಸಲಾದ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಮಾದರಿ. ಇದು ಮುಂಬೈ ಮ್ಯುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗಿನ ವಿಶಾಲ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ.

- ಮೆಟ್ರೋ, ಮೋನೋರೈಲ್ ಮುಂತಾದ ಸಾರಿಗೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣದಲ್ಲಿ MMRDA ಉತ್ತಮ ಪ್ರದರ್ಶನ ನೀಡಿದರೂ, **MMRDA** ಮತ್ತು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ನಡುವಿನ ದ್ವಂದ್ವ ನಿಯಂತ್ರಣ ಗೊಂದಲ ಸೃಷ್ಟಿಸುತ್ತದೆ.

- ನಾಗರಿಕರು ಯಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಯಾವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟತೆ ಇಲ್ಲದೆ ಗೊಂದಲಕ್ಕೀಡಾಗುತ್ತಾರೆ.

ಹೊಸ ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ರಚನೆ ಕಾರ್ಯವಿಭಾಗ ಮತ್ತು ಜವಾಬ್ದಾರಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಇರದಿದ್ದರೆ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎದುರಾಗಬಹುದು.

ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕುರಿತು ಕೆಲವು ಲೇಖನಗಳು:

ಮುಂಬೈ ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ರೀಜನ ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ **(MMRDA)**

1. *"A case study of Mumbai Metropolitan Region, India"* by G. R. Patil (2025) ScienceDirect

2. *"French firm Systra accuses MMRDA of corruption, seeks diplomatic intervention"* (Economic Times) The Economic Times

3. *"MMRDA cracks whip on illegal structures in its planning zones"* (Times of India) — The Times of India

ಹೈದರಾಬಾದ್ ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ **(HMDA)**

1. *"Builders in limbo as jurisdiction tangle stalls layout approvals post HMDA expansion"* (Times of India)The Times of India

2. *"Land Use and Land Cover Analysis of Hyderabad Metropolitan Development Authority (HMDA) Using Remote Sensing and GIS Techniques"* (IJRASET) ijraset.com

3. *"Analyzing Contemporary Developments in Hyderabad's …"* (RR Journals) rrjournals.com

ದೆಹಲಿ **NCR (National Capital Region)**

1. *"A case study of the largest rural-urban region in India"* by M. Jain et al. (2019) ScienceDirect

2. *"Towards 2041: A Strategic Framework for The National Capital Region"* (IMPRI / policy insight) impriindia.com

3. *"Parliamentary panel flags delay in nod for Regional Plan … for NCR"* (Hindustan Times) Hindustan Times

8. ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಪಕ್ಷಗಳು (Stakeholders)

ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಬಿಲ್ ವಿವಿಧ ಗುಂಪಿನ ಜನರ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿ ಗುಂಪಿಗೂ ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಆಸಕ್ತಿಗಳು, ಚಿಂತನೆಗಳು ಮತ್ತು ನಿರೀಕ್ಷೆಗಳು ಇವೆ. ಈ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು — ಎಲ್ಲಿ ಸಂಘರ್ಷಗಳು ಅಥವಾ ಮೈತ್ರಿಗಳು ಉಂಟಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲ ಹಂತವಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವೇ ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕ.

- ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಬೆಂಗಳೂರನ್ನು ಜಾಗತಿಕ ಹೂಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಬಲ್ಲ ಸ್ಪರ್ಧಾತ್ಮಕ ಮಹಾನಗರವನ್ನಾಗಿ ರೂಪಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ವೇಗವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುತ್ತಿರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು.

- ಒಕ್ಕೂಟಗೊಂಡ ನಗರದಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆದಾಯ **(Revenue)** ಬರಲಿದೆ ಎಂಬ ಆರ್ಥಿಕ ಲಾಭವೂ ಇದೆ.

- ಆದರೆ ವಿಮರ್ಶಕರು ಹೇಳುವಂತೆ, ಸರ್ಕಾರ ಸ್ಥಳೀಯ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಆರೋಪಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆ (BBMP) ಮತ್ತು ನಗರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು

ಪ್ರಸ್ತುತ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತ BBMP ಯಿಂದ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕೊರತೆ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ಮತ್ತು ಅಸಮರ್ಥ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಗಳಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿದೆ.

- ನಗರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆ ಈಗಾಗಲೇ ಒತ್ತಡದಲ್ಲಿರುವ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇನ್ನಷ್ಟು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ನೀಡುತ್ತದೆ.

- ಬೆಂಗಳೂರು ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ **(BDA)** ಹಾಗೂ ಬೆಂಗಳೂರು ಮೆಟ್ರೋಪಾಲಿಟನ್ ರೀಜನ ಡೆವಲಪ್ಮೆಂಟ್ ಅಥಾರಿಟಿ **(BMRDA)** ಮುಂತಾದ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೂಡ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಾತ್ರವಹಿಸುತ್ತವೆ.

- ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒಂದೇ ಕಾರ್ಯಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅಧಿಕೃತ ಅಧಿಕಾರದ ಅತಿಕ್ರಮಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣಾ ಅಡಚಣೆಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತವೆ.

<u>ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತ್ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಪಂಚಾಯತ್‌ಗಳು</u>

ಬೆಂಗಳೂರು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಗ್ರಾಮಗಳು ಮತ್ತು ಸಣ್ಣ ಪಟ್ಟಣಗಳ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ ಚಿಂತೆಯ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ.

- ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಪಂಚಾಯತಿ ರಾಜ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿ ಇರುವ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಆಡಳಿತದ ಹಕ್ಕು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ.

- ಸ್ಥಳೀಯ ನಾಯಕರು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ, ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಧಿಕಾರ ಹಾಗೂ ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ ಗುರುತಿನ ನಷ್ಟದ ಭೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ.

- ಆದರೆ ಕೆಲವು ನಿವಾಸಿಗಳು ಉತ್ತಮ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಗಳು ಹಾಗೂ ನಗರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ದೊರೆಯುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ.

<u>ನಾಗರಿಕ ಸಮಾಜ ಮತ್ತು ಪರಿಸರ ಸಂಘಟನೆಗಳು</u>

ಪರಿಸರ ಹೋರಾಟಗಾರರು ವೇಗದ ನಗರೀಕರಣದಿಂದಾಗುವ ಪರಿಸರ ಹಾನಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಎಚ್ಚರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

- ಈಗಾಗಲೇ ಬೆಂಗಳೂರು ನೀರಿನ ಕೊರತೆ, ವಾಯು ಮಾಲಿನ್ಯ ಮತ್ತು ಸರೋವರಗಳ ನಾಶ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದೆ.

- ಹೆಚ್ಚಿನ ಭೂಮಿಯನ್ನು ನಗರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದರಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಇನ್ನಷ್ಟು ವೇಗವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ, ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಸೂಕ್ತ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಗಳು ಇರದಿದ್ದರೆ.

- ಪರಿಸರ ಸಂಘಟನೆಗಳು ಪರಿಸರ ವಲಯೀಕರಣ **(zoning)** ಹಾಗೂ ಭಾಗವಹಿಸುವ ಯೋಜನಾ ವಿಧಾನಗಳು ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಆಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿವೆ.

ವ್ಯಾಪಾರ ಮತ್ತು ಐಟಿ ಕ್ಷೇತ್ರ

ಬೆಂಗಳೂರು ಆರ್ಥಿಕತೆಯು ಐಟಿ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿತ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಅವಲಂಬಿತವಾಗಿದೆ.

- ಈ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಕಂಪನಿಗಳು ಉತ್ತಮ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ವಾಸಸ್ಥಳ ನೀತಿಗಳನ್ನು ಆಗ್ರಹಿಸುತ್ತಿವೆ — ಬಿಲ್ holistic planning ಮೂಲಕ ಇದಕ್ಕೆ ಭರವಸೆ ನೀಡುತ್ತದೆ.

- ಇವರ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ವೃದ್ಧಿ ಅಂದರೆ ಕಡಿಮೆ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಅಡೆತಡೆಗಳು ಮತ್ತು ಹೂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಿರ ವಾತಾವರಣ.
- ಆದರೆ ಇತರರು ಎಚ್ಚರಿಸುತ್ತಾರೆ — ಕಂಪನಿಗಳ ಒತ್ತಡದಲ್ಲಿ ಬಡ ನಿವಾಸಿಗಳ ಅಗತ್ಯಗಳು ಮರೆಮಾಡಲ್ಪಡುವ ಅಪಾಯ ಇದೆ.

<u>ನಗರ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಅಂಚಿನ ಪ್ರದೇಶದ ನಿವಾಸಿಗಳು</u>

- ನಗರದ ಮಧ್ಯಭಾಗದ ನಿವಾಸಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್‌ನ ಪ್ರದೇಶ ವಿಸ್ತರಣೆಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಬದಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
- ಆದರೆ ನಗರದ ಅಂಚಿನ ಪ್ರದೇಶದ ಜನರು — ಹೊಸ ಆಡಳಿತ, ತೆರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸೇವೆಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ಅನುಭವಿಸುವರು.
  - ಕೆಲವರಿಗೆ ಉತ್ತಮ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಸಿಗುವ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇದೆ.
  - ಇತರರು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ **(Property Tax)** ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅದರ ಬದಲಿಗೆ ತಕ್ಕ ಮಟ್ಟದ ಸೌಲಭ್ಯ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭೀತಿ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.
- "ನಗರದೊಳಗೆ ಒಳಗೊಂಡುಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಭವಿಷ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ" ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಗಂಭೀರ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ.

9. <u>ಚರ್ಚೆಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು</u>

ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ಣಯಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ನೀಡಲು, ಸದಸ್ಯರು ಕೆಳಗಿನ ಪ್ರಮುಖ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು:

- ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಬಿಲ್ ನ ಮುಖ್ಯ ಉದ್ದೇಶವು — ಮಹಾನಗರ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಸಲು ಇರಬೇಕೇ? ಅಥವಾ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿತ್ವವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಾಗಿರಬೇಕೇ?
- ನಗರವು **ಸಸ್ಟೇನಬಿಲಿಟಿ (ಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ)**ಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಕೇಂದ್ರಬಿಂದುವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಹೇಗೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕು? ಯಾವ ರೀತಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳು ಸೇರಿಸಬೇಕು?
- ಈ ಬಿಲ್ **74ನೇ ಸಂವಿಧಾನ ತಿದ್ದುಪಡಿ (Constitutional Amendment)**ಯ ಆತ್ಮವನ್ನು ಕಾಪಾಡುತ್ತದೆಯೇ? ಅಥವಾ ಪಂಚಾಯಿತಿ ರಾಜ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕುಗ್ಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಫೆಡರಲ್ ತತ್ವವನ್ನು ದುರ್ಬಲಗೊಳಿಸುತ್ತದೆಯೇ?
- ಪರಿಸರ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಅಂಚಿನ ಭಾಗಗಳು — ಕೇವಲ ಭೌಗೋಳಿಕವಾಗಿ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಅರ್ಥಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುವಂತೆ ಮಾಡುವ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸಂಸ್ಥಾಪಿತ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಬಹುದು?
- ಕರ್ನಾಟಕವು ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಂತೆ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಮಹಾನಗರ ಮಂಡಳಿ (Regional Metropolitan Council) ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕೇ? ಅಥವಾ BBMP ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಇನ್ನಷ್ಟು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದೇ ಸರಿಯೇ?
- ನಗರ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಹೊಸದಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ತೆರಿಗೆ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಹಂಚಿಕೊಳ್ಳುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಹೇಗಿರಬೇಕು?
- ನಾಗರಿಕರು ಮತ್ತು ನಾಗರಿಕ ಸಮಾಜ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು (Civil Society Organizations) ಹೊಸ ಆಡಳಿತ ಮಾದರಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಹೇಗೆ ಭಾಗವಹಿಸಬಹುದು?

10. ರಿಸರ್ಚ್ ಗಾಗಿ ಮೂಲಗಳು

ನಿಮ್ಮ ಸಂಶೋಧನೆಗೆ ಸಹಾಯವಾಗಲು, ನಾವು ಕೆಳಗೆ ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಲೇಖನಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಕ್ಕಾಗಿ ನೀಡಿದ್ದೇವೆ. ಇವು ಅಜೆಂಡಾವನ್ನು ಆಳವಾಗಿ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗುತ್ತವೆ.
ಆದರೆ, ನಾವು ನಿಮ್ಮದೇ ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹುಡುಕುವ ಮಹತ್ವವನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ — ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಬ್ಯಾಕ್‌ಗ್ರೌಂಡ್ ಗೈಡ್ ಮತ್ತು ಕೆಳಗಿನ ಲಿಂಕ್‌ಗಳು ನಿಮ್ಮ ವೈಯಕ್ತಿಕ ನಿಲುವುಗಳು ಮತ್ತು ಪಕ್ಷದ ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.

- The Greater Bengaluru Governance Act, 2024
- The Greater Bengaluru Governance Act, 2024 (Kannada)
- GBGA: Joint Committee Report
- BBMP Restructuring Committee Report (2015)
- GBGA & its implications in terms of Decentralisation
- GBGA & Local Self-Government
- Comprehensive Guide for The Greater Bengaluru Governance Act, 2024

11. ಸಮಾರೋಪ

ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಬಿಲ್ ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿರುಗುಮುಖ ಕ್ಷಣವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.
ಒಂದು ಕಡೆ, ಇದು ಜಾಗತಿಕ ಮಟ್ಟದ ಒಗ್ಗಟ್ಟಿನ ದೃಷ್ಟಿಕೋನ ಹೊಂದಿದ ನಗರವೊಂದನ್ನು ರೂಪಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ.
ಆದರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ, ಇದು ಸ್ಥಿರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ (Sustainability), ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರಜಾಸತ್ತಾತ್ಮಕ ಆಡಳಿತ (Local Democracy) ಹಾಗೂ ಫೆಡರಲ್ ಸಮತೋಲನ (Federal Balance) ಕುರಿತ ಗಂಭೀರ ಚಿಂತನೆಗಳನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸುತ್ತದೆ.
ಈ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆ ಮತ್ತು ಸಂವೇದನಾಶೀಲತೆಯಿಂದ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಲಾಗದಿದ್ದರೆ —

- ನಗರದ ಕೇಂದ್ರ ಮತ್ತು ಅಂಚಿನ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ಅಸಮಾನತೆಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗುವ,
- ಗ್ರಾಮೀಣ ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಅಂಚಿನತ್ತ ತಳ್ಳಲ್ಪಡುವ,
- ಮತ್ತು ಪ್ರಾಕೃತಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಮೇಲೆ ಅತಿಯಾದ ಒತ್ತಡ ಉಂಟಾಗುವ ಅಪಾಯವಿದೆ.